

ЗАТВЕРДЖЕНО
наказом державної установи
«Український інститут
книги»
від 17.09.2026 № 57-од

ПОЛОЖЕННЯ

про експертні ради з відбору культурно-мистецьких проєктів, спрямованих на підтримку книговидавничої справи та промоції читання державної установи «Український інститут книги»

1. Це Положення визначає порядок діяльності експертних рад з відбору культурно-мистецьких проєктів за напрямками підтримки книговидавничої справи та промоції читання, зокрема всеукраїнських та міжнародних заходів і програм (далі – експертні ради).

2. Експертна рада – консультативно-дорадчий орган державної установи «Український інститут книги» (далі – Інститут), що утворюється з метою забезпечення об'єктивного, компетентного, раціонального та прозорого відбору культурно-мистецьких проєктів, спрямованих на підтримку книговидавничої справи та промоції читання, зокрема всеукраїнських та міжнародних заходів і програм (далі - проєкти), що запропоновані юридичними особами усіх форм власності та фізичними особами-підприємцями, зареєстрованими в Україні (далі – учасники).

3. У своїй діяльності експертна рада керується Конституцією України, законами України, указами Президента України та постановами Верховної Ради України, прийнятими відповідно до Конституції та законів України, актами Кабінету Міністрів України, нормативно-правовими актами Міністерства культури України, у тому числі Порядком організації та проведення мистецьких конкурсів культурно-мистецьких проєктів, спрямованих на підтримку книговидавничої справи та промоції читання (далі - Порядок), нормативно-правовими актами і наказами Інституту та цим Положенням.

4. У цьому Положенні термін «конфлікт інтересів» («потенційний» чи «реальний») вживається у значеннях, наведених у Законі України «Про

запобігання корупції».

5. Експертні ради Інституту створюються за такими напрямками:

1) експертні ради з відбору проєктів, спрямованих на підтримку книговидавничої справи, за пріоритетними тематичними напрямками (далі - експертна рада з відбору проєктів книжкових видань), а саме:

художні та науково-популярні твори для різних вікових категорій читачів з історії України різних періодів у контексті боротьби за розбудову державності, її суверенітету і незалежності, боротьби проти імперіалізму, зокрема з біографіями видатних діячів нашої держави;

твори для дітей та юнацтва, спрямовані на національно-патріотичне виховання, плекання демократичних цінностей, культурного розмаїття і міжкультурного діалогу, гендерної рівності, неприпустимості насильства, розвиток лідерства, екологічної самосвідомості, відповідальності за навколишній світ, розвиток критичного мислення;

книжкові видання, що видаються на виконання актів Верховної Ради України, Президента України та Кабінету Міністрів України відповідно до визначеної такими актами тематики.

Експертна рада з відбору проєктів книжкових видань створюється окремим складом за кожним пріоритетним тематичним напрямом.

2) експертна рада з відбору проєктів, спрямованих на промоцію читання (далі - експертна рада з відбору проєктів на проведення заходів і програм).

6. Персональний склад експертної ради за кожним напрямом формується директором Інституту за результатами конкурсного добору експертів, що проводиться відповідно до Порядку проведення конкурсного добору експертів державної установи «Український інститут книги», затвердженого наказом Міністерства культури та інформаційної політики України від 07 серпня 2020 року № 2015 та Положення про конкурсну комісію з добору експертів до експертних рад державної установи «Український інститут книги», затвердженого наказом Інституту від 24 березня 2021 року № 06-од зі змінами, внесеними наказом від 21 серпня 2025 року № 47-од.

Експертна рада з відбору проєктів книжкових видань за кожним пріоритетним тематичним напрямом утворюється у складі не менше 5

(п'яти) осіб. Одна й та сама особа може бути включена до складу лише 1 (однієї) експертної ради.

Експертна рада з відбору проєктів на проведення заходів і програм утворюється у складі не менше 5 (п'яти) осіб.

7. До складу експертної ради відповідно до напрямку за результатами відбору включаються особи, які подали свої кандидатури за власною ініціативою (згодою): науковці, освітяни, фахівці бібліотечної справи, підприємств, організацій, установ у сфері культури, книгорозповсюдження, інших креативних індустрій, літературознавці, літературні критики, книжкові оглядачі, графічні дизайнери, ілюстратори, митці, автори, перекладачі, громадські діячі, журналісти, чия публічна активність відома в Україні, а кваліфікація й професійний досвід дозволяють якісно оцінити проєкти, і які мають:

вищу освіту;

досвід професійної діяльності у сфері культури, зокрема у книжковій та дотичних до неї сферах;

досвід оцінювання проєктів у культурно-мистецькій сфері та сфері креативних індустрій (участь в експертних групах, радах, комісіях, журі тощо);

досвід складання, аналізу або оцінювання бюджетів (кошторисів, фінансових планів) проєктів;

бездоганну ділову репутацію,

а також володіють:

державною мовою;

навичками та технічними засобами, необхідними для роботи в дистанційному режимі.

Персональний склад експертної ради затверджується наказом Інституту та оприлюднюється на офіційному вебсайті Інституту після завершення строку її повноважень.

8. Кожна експертна рада діє у складі голови, заступника голови, членів експертної ради.

9. Діловодство експертної ради здійснює секретар відповідної експертної ради, який не входить до її складу.

Секретарем експертної ради є працівник Інституту, який призначається наказом Інституту.

Одна й та сама особа може бути призначена секретарем кожної з експертних рад.

10. Члени експертної ради в своїй роботі дотримуються принципу уникнення конфлікту інтересів.

У разі наявності у члена експертної ради конфлікту інтересів щодо культурно-мистецького проєкту/проєктів, який/які він має оцінити, член експертної ради письмово повідомляє про це секретарю експертної ради і не оцінює такий/такі проєкт/проєкти. В індивідуальній відомості експертної оцінки проєктів експерт ставить навпроти кожного критерію оцінювання такого проєкту позначку « – ».

11. Експертне оцінювання проєктів.

На розгляд експертних рад подаються проєкти, які пройшли перший етап конкурсу.

Оцінювання проєктів членами експертних рад здійснюється шляхом заповнення індивідуальної відомості експертної оцінки проєктів за формами згідно із додатками 1, 2 до цього Положення.

Оцінювання проводиться за такими критеріями:

відповідність проєкту зазначеній тематиці та пріоритетам конкурсу;
актуальність проєкту;
зміст ідеї проєкту;
новизна та оригінальність загальної концепції проєкту;
досвід учасника з реалізації проєктів схожої тематики (портфоліо);
подальший розвиток проєкту;
вартість реалізації проєкту.

Оцінка за кожним із критеріїв виставляється в балах з огляду на рівень відповідності проєкту критерію за шкалою, визначеною у відповідній формі індивідуальної відомості експертної оцінки проєктів, та такою деталізацією оцінок критеріїв відповідно до визначеної шкали:

1. Для проєктів, спрямованих на підтримку книговидавничої справи:

Критерій	Бал	Деталізація оцінок (балів)
Відповідність проєкту зазначеній тематиці та пріоритетам конкурсу	7	Повна відповідність. Проект чітко відповідає тематиці і пріоритетам конкурсу, пріоритети інтегровані в усі ключові елементи проєкту: цілі, завдання, результати, обґрунтування, зміст проєкту гармонійно узгоджується зі стратегічними пріоритетами держави у сфері розвитку читання та книжкової екосистеми
	5-6	Висока відповідність. Проект відповідає тематиці та пріоритетам конкурсу, при цьому є окремі аспекти чи завдання, що сформульовані недостатньо чітко (в окремих аспектах є потенціал для більшої глибини), але не впливають на загальну сфокусованість проєкту
	3-4	Часткова відповідність. Проект формально відповідає тематиці та пріоритетам конкурсу, окремі елементи виглядають другорядними і слабо поєднані з темою (декларативний зв'язок), внесок у реалізацію визначених пріоритетів недостатньо переконливий
	1-2	Мінімальна відповідність. Проект частково стосується тематики та пріоритетів конкурсу або майже не пов'язаний з визначеною тематикою, має лише окремі дотичні елементи до заявленої тематики
	0	Повна невідповідність. Проект не відповідає тематиці та пріоритетам конкурсу, відсутній змістовий зв'язок з вимогами конкурсу
Актуальність проєкту	7	Актуальність проєкту дуже висока, чітко обґрунтована, проєкт відповідає суспільному запиту та потребам, глибоко окреслює важливу суспільну проблему та демонструє глибоке розуміння її причин і контексту, результати проєкту мають потенційний позитивний вплив на цільову аудиторію та в цілому суспільство
	5-6	Актуальність проєкту висока, зміст проєкту стосується проблематики, значущої для цільової аудиторії, але аргументація важливості недостатньо глибока
	3-4	Актуальність виглядає формальною, проєкт частково відповідає потребам та запиту, необхідність проєкту, значущість або контекст описані поверхово

Критерій	Бал	Деталізація оцінок (балів)
	1-2	Актуальність проєкту слабко доведена, проєкт майже не пов'язаний із суспільним запитом, необхідність та важливість проєкту не обґрунтовані, потенційний внесок мінімальний або неочевидний
	0	Проєкт не відповідає реальним потребам, проблемам та викликам сьогодення, відсутня суспільна значущість проєкту та потенційний вплив на цільову аудиторію
Зміст та якість проєкту	7	Зміст проєкту бездоганно структурований та логічно викладений: представлено вичерпний опис твору, мета проєкту співмірна з очікуваним результатом, авторське бачення повністю розкриває творчу концепцію, висока мовна грамотність та якість роботи з літературою (використання джерел). Ідея проєкту є унікальною для книжкового ринку, проєкт має високу літературну цінність.
	5-6	Зміст проєкту має достатньо високий потенціал зацікавити читача, авторське бачення розкриває творчу концепцію, наявний чіткий зв'язок між ідеєю та технічною концепцією, частина представленого тексту добре підготовлена, проте має певні стилістичні та граматичні недоліки.
	3-4	Зміст проєкту розкрито не повністю, у представленій частині тексту наявні стилістичні, літературні та граматичні огріхи, але при цьому авторське бачення розкриває суть творчої концепції, проєкт відповідає цільовому призначенню.
	1-2	Зміст проєкту фрагментарний, розгорнутий опис недеталізований. Стиль подачі тексту складний/незрозумілий, проєкт не відповідає заявленому цільовому призначенню або неконкретизований (незрозуміле цільове призначення). Творча концепція не структурована, ідея проєкту не аргументована. Представлена частина тексту має ознаки компіляції без належного авторського опрацювання та інші невідповідності вимогам до проєкту.
	0	Зміст проєкту не відповідає меті конкурсу та/або не розкрито, ідея не сформульована, авторське бачення не розкриває суті творчої концепції проєкту, структура проєкту не представлена, проєкт містить текст/и вже виданого/их раніше твору/ів.
Новизна та оригінальність загальної концепції проєкту	7	Концепція проєкту має виняткову новизну (автор пропонує принципово новий погляд на тему), новаторський та цілісний підхід (унікальне художньо-технічне рішення реалізації проєкту, гармонійно поєднане зі змістом), що вирізнятиме майбутнє видання від інших.

Критерій	Бал	Деталізація оцінок (балів)
	5-6	Концепція проєкту є виразно оригінальною та передбачає незвичне поєднання змісту та технічного формату майбутнього видання, має чітко виражену власну ідею, автор пропонує цікавий та новий підхід до теми.
	3-4	Концепція проєкту має власну ідею, що визначає оригінальність проєкту, проте в авторському баченні простежуються лише відомі авторські підходи і авторський стиль не є унікальним новизна простежується в окремих елементах авторського бачення ідеї твору.
	1-2	Концепція проєкту слабко або недостатньо пропрацьована, має ознаки вторинності ідеї (новизна мінімальна), неоригінальна, без суттєвих авторських доробок.
	0	Концепція проєкту містить вторинні ідеї визначеної тематики, відсутня оригінальність загальної концепції.
Подальший розвиток проєкту	3	Видавцем представлено реалістичний план подальшого розвитку проєкту. Проєкт має високий потенціал для подальшого розвитку: високі шанси отримати премії, відзнаки, позитивні відгуки, рецензії; наявний потенціал довготривалого впливу.
	2	Видавцем представлено план щодо тиражування майбутнього видання, проте промоція видання представлена слабко. Проєкт має потенціал до подальшого розвитку, існує ймовірність отримати відзнаки/премії.
	1	Інформація про подальший розвиток проєкту зазначена видавцем формально та/або виглядає нереалістично, при цьому майбутнє видання має потенціал для подальшого розвитку.
	0	Відсутній потенціал для подальшого розвитку. Подальший розвиток проєкту видавцем не передбачений.
Вартість реалізації проєкту	3	Кошторис прозорий, логічно структурований, деталізований, усі витрати чітко та повністю обґрунтовані (зокрема надані необхідні комерційні пропозиції), не містить завищених витрат, відсутні помилки у математичних розрахунках.
	2	Кошторис є зрозумілим, однак окремі статті витрат мають незначне завищення, потребують додаткового обґрунтування або деталізації.
	1	Кошторис містить недоліки: витрати завищені, недостатньо обґрунтовані, нерелевантні; неповні фінансові розрахунки; брак деталізації; помилки у розрахунках.

Критерій	Бал	Деталізація оцінок (балів)
	0	Кошторис (бюджет) проекту містить суттєві недоліки: витрати занадто завищені, та/або не мають деталізації і пояснень, вартість реалізації проекту є необґрунтованою.
Досвід учасника з реалізації проєктів схожої тематики (портфоліо)	1	Досвід учасника релевантний, наявний документально підтверджений досвід виконання аналогічних проєктів. Наявність рецензій та відгуків щодо виконаних проєктів.
	0	Досвід відсутній

2. Для проєктів, спрямованих на промоцію читання:

Критерій	Бал	Деталізація оцінок (балів)
Відповідність проєкту зазначеній тематиці та пріоритетам конкурсу	6	Повна та глибока відповідність. Проект чітко відповідає тематиці і пріоритетам конкурсу, пріоритети інтегровані в усі ключові елементи проєкту: цілі, завдання, результати, обґрунтування, зміст проєкту гармонійно узгоджується з пріоритетами Стратегії розвитку читання
	4-5	Висока відповідність. Проект відповідає тематиці та пріоритетам конкурсу, при цьому є окремі аспекти чи завдання, що сформульовані недостатньо чітко (в окремих аспектах є потенціал для більшої глибини), але не впливають на загальну фокусованість проєкту
	2-3	Часткова відповідність. Проект формально відповідає тематиці та пріоритетам конкурсу, окремі елементи виглядають другорядними і слабо поєднані з темою (декларативний зв'язок), внесок у реалізацію визначених пріоритетів недостатньо переконливий
	1	Мінімальна відповідність. Проект частково стосується тематики та пріоритетів конкурсу або майже не пов'язаний з визначеною тематикою, має лише окремі дотичні елементи до заявленої тематики
	0	Повна невідповідність. Проект не відповідає тематиці та пріоритетам конкурсу, відсутній змістовний зв'язок з вимогами конкурсу

Критерій	Бал	Деталізація оцінок (балів)
Актуальність проекту	6	Актуальність проекту дуже висока, чітко обґрунтована, проект відповідає суспільному запиту та потребам, глибоко окреслює важливу суспільну проблему та демонструє глибоке розуміння її причин і контексту, результати проекту мають потенційний позитивний вплив на цільову аудиторію та в цілому суспільство
	4-5	Актуальність проекту висока, зміст проекту стосується проблематики, значущої для цільової аудиторії, але аргументація важливості недостатньо глибока
	2-3	Актуальність виглядає формальною, проект частково відповідає потребам та запиту, необхідність проекту, значущість або контекст описані поверхово
	1	Актуальність проекту слабко доведена, проект майже не пов'язаний із суспільним запитом, необхідність та важливість проекту не обґрунтовані, потенційний внесок мінімальний або неочевидний
	0	Проект не відповідає реальним потребам, проблемам та викликам сьогодення, відсутня суспільна значущість проекту та потенційний вплив на цільову аудиторію
Зміст та якість проекту	6	Зміст проекту повністю відповідає пріоритетам та вимогам конкурсу, ідея проекту чітко сформульована, логічний взаємозв'язок між цілями, завданнями та результатами проекту, проект має чітку викладену структуру, новаторську концепцію, високий рівень культурної цінності. План заходів, передбачених в рамках проекту, достатньо деталізований, обґрунтований та реалістичний з огляду на ресурсні можливості.
	4-5	Зміст проекту логічний, викладений структуровано, проект демонструє розуміння заявленої тематики і мети, пропонує ефективні підходи та практики, проте бракує елементів інноваційності. Завдання проекту досяжні з огляду на ресурсні можливості, хоча деякі з них потребують доопрацювання або уточнення для узгодження з результатами. Заходи, передбачені проектом, доцільні та чітко спрямовані на цільову аудиторію.
	2-3	Зміст проекту демонструє базове розуміння заявленої тематики, але має певні недоліки: недостатня глибина розуміння сучасних підходів щодо поширення читання як практики; цілі сформульовані загально або нечітко, завдання не повністю обґрунтовані або не співмірні із заявленою ресурсною можливістю, зв'язок між ідеєю та результатами слабкий.

Критерій	Бал	Деталізація оцінок (балів)
	1	Зміст проєкту поверхневий: простежується недостатнє розуміння сучасних практик та методів промоції читання, ідея проєкту не розкрита, нечітко сформульовані цілі та завдання проєкту, результати проєкту малореалістичні з огляду на заявлені ресурсні можливості.
	0	Зміст проєкту викладений хаотично і незрозумілий, ідея проєкту не сформульована або описана фрагментарно, відсутній взаємозв'язок між цілями, завданнями та результатами проєкту, представлений формат проєкту (заходу) не відповідає вимогам конкурсу, рівень ресурсного забезпечення для виконання проєкту неспівмірний з очікуваними результатами реалізації проєкту.
Новизна та оригінальність загальної концепції проєкту	6	Новизна проєкту виняткова, є повністю унікальною та інноваційною. Концепція проєкту демонструє свіжий, креативний підхід до вирішення поставленої проблеми, пропонує оригінальний, новаторський формат та передбачає новий підхід до організації заходу.
	4-5	Концепція проєкту передбачає оригінальні та нешаблонні підходи та рішення до реалізації проєкту, що суттєво відрізняє його від проєктів аналогічного формату, але подекуди можуть спиратися на вже існуючі ідеї.
	2-3	Концепція проєкту містить лише окремі елементи новизни та/або оригінальності, переважно базується на існуючих підходах, проте містить деякі інноваційні зміни.
	1	Концепція проєкту має вже відомі ідеї, зміст проєкту передбачає несуттєві інновації в організації заходу. Відсутні виразні творчі рішення чи нестандартні підходи. Ідея проєкту подібна до ідеї проєктів, реалізованих за результатами попередніх конкурсів.
	0	Відсутність новизни представленого проєкту (проєкт шаблонний, повністю реплікує наявні практики та ідеї, наслідує існуючі рішення).
Подальший розвиток проєкту	4	Представлено чітку стратегію розвитку проєкту. Наявність сталих партнерських зв'язків, що забезпечують подальшу життєздатність проєкту Проєкт має високий потенціал для продовження та масштабування (поширення на інші регіони, аудиторії) Проєкт має потенціал для створення довготривалого соціально-економічного та культурного впливу на суспільство.

Критерій	Бал	Деталізація оцінок (балів)
	2-3	Заявник представив бачення використання результатів проєкту у майбутньому (вказані потенційні партнери, можливі джерела фінансування та власні ресурси для підтримки проєкту), але бракує чіткої деталізації щодо механізму масштабування чи продовження проєкту.
	1	Бачення щодо розвитку проєкту є локальним та декларативним або механізм підтримки результатів проєкту у подальшому виглядає нереалістичним.
	0	Не представлено чіткого бачення того, що буде з результатами проєкту після його завершення, перспектив продовження чи масштабування.
Досвід учасника з реалізації проєктів схожої тематики (портфоліо)	4	Учасник має значний досвід реалізації відповідних проєктів.
	2-3	Учасник має помірний (середній) досвід реалізації аналогічних проєктів. Портфоліо підтверджує успішне виконання 2–3 релевантних проєктів.
	1	Портфоліо учасника демонструє мінімальний досвід реалізації відповідних проєктів.
	0	Досвід відсутній.
Вартість реалізації проєкту	3	Вартість реалізації проєкту є реалістичною та співмірною із заявленими цілями, завданнями й очікуваними результатами проєкту. Кошторис прозорий, логічно структурований, деталізований, усі витрати чітко та повністю обґрунтовані (зокрема надані необхідні комерційні пропозиції), не містить завищених або недоцільних витрат, відсутні помилки у математичних розрахунках.
	1-2	Вартість реалізації проєкту загалом відповідає його цілям і завданням. Кошторис є зрозумілим, однак окремі статті витрат мають незначне завищення, потребують додаткового обґрунтування або деталізації.
	0	Кошторис (бюджет) проєкту не пов'язаний з концепцією проєкту та/або містить критичні недоліки: кошторис не відповідає змісту, цілям і завданням проєкту, непрозорий, містить недоцільні витрати та суттєві помилки, не дає можливості оцінити реалістичність бюджету, вартість реалізації проєкту є необґрунтованою, витрати занадто завищені.

У разі оцінювання проєкту у «0 балів» за кожним критерієм оцінювання експерт додає до індивідуальної відомості експертної оцінки проєктів обґрунтування результатів такого оцінювання даного проєкту у довільній формі.

За результатами експертного оцінювання секретарем експертної ради обраховується середній бал кожного проєкту шляхом ділення загальної суми балів, що отримав проєкт, на кількість виставлених оцінок експертами, які здійснили його оцінювання.

Максимальний середній бал, який може отримати проєкт, складає 5 балів.

На підставі середнього балу проєктів секретар експертної ради формує рейтинговий перелік за формами згідно з додатками 3, 4 до цього Положення, у якому проєкти розміщуються у порядку від найбільшого отриманого проєктом балу до найменшого.

Рейтинговий перелік затверджується на засіданні відповідної експертної ради, оформлюються протоколом, і не пізніше ніж через 5 робочих днів з дня затвердження оприлюднюється на вебсайті Інституту.

Інститут на підставі рейтингового переліку формує перелік переможців, до якого включаються проєкти, що отримали 2,5 і більше балів.

12. У разі заповнення документів в електронному форматі експерт підписує їх за допомогою кваліфікованого електронного підпису (КЕП).

13. Організація роботи експертної ради.

Основною формою роботи експертної ради є засідання (установчі, проміжні, підсумкові), які проводяться головою експертної ради за необхідності.

Засідання експертної ради може проводитися дистанційно у форматі відеоконференції.

Про дату, час і місце проведення засідання та порядок денний члени експертної ради мають бути поінформовані секретарем експертної ради не пізніше ніж за три дні до дати його проведення.

На **установчому засіданні** експертної ради повідомляється про її персональний склад, організацію та порядок роботи експертної ради, механізм експертного оцінювання проєктів, а також обираються голова та заступник (заступники) голови відповідної експертної ради з числа членів

експертної ради, що входять до її складу.

На **проміжному засіданні** експертної ради обговорюються проекти та узгоджуються попередні результати їх оцінювання, розглядаються рекомендації та пропозиції щодо деталізації/коригування (за потреби) учасниками конкурсу кошторисів проектів, комунікаційної та безпекової складової проектів тощо, а також узгоджуються пропозиції щодо поточної роботи експертної ради.

На **підсумковому засіданні** експертної ради розглядається проект рейтингового переліку проектів; ухвалюється рішення щодо проектів, які набрали однакову кількість балів; затверджується рейтинговий перелік проектів з урахуванням найбільших середніх балів; схвалюються рекомендації/пропозиції щодо проведення переговорних процедур з переможцями конкурсу; розглядаються інші питання, зокрема щодо роботи експертної ради та механізму реалізації конкурсу.

Засідання експертної ради вважається правоможним, якщо на ньому присутні не менше 2/3 від її складу. Якщо розгляд питань неможливий у зв'язку з відсутністю необхідної кількості членів експертної ради, голова експертної ради переносить засідання на інший, визначений експертною радою, день.

Регламент роботи експертної ради затверджується на її засіданні.

На засіданні експертної ради ведеться протокол, який складається протягом трьох робочих днів після його проведення.

Протокол підписують голова та секретар експертної ради.

У разі проведення засідання експертної ради у дистанційній формі голова експертної ради підписує протокол засідання експертної ради за допомогою КЕП та передає його секретарю експертної ради.

У разі необхідності експертна рада може прийняти рішення про продовження своєї роботи наступного дня після дня засідання.

14. Організаційне, інформаційне та матеріально-технічне забезпечення діяльності експертної ради здійснює Інститут.

15. Голова експертної ради:

формує порядок денний засідань експертної ради;

веде засідання експертної ради, забезпечує неупереджений і

об'єктивний розгляд проєктів та інших питань порядку денного, ставить питання на голосування, оголошує його результати;

підписує протоколи засідань;

здійснює інші функції та повноваження, що випливають із покладених на експертну раду завдань.

У разі відсутності голови експертної ради його обов'язки виконує(ють) заступник(и) голови.

16. Секретар експертної ради:

здійснює організаційне забезпечення засідань експертної ради;

бере участь у засіданнях експертної ради без права голосу;

готує інформаційні матеріали для розгляду на засіданнях експертної ради;

інформує членів експертної ради про дату, місце і час проведення засідання;

забезпечує ведення та оформлення протоколів засідань;

доводить рішення експертної ради до відома директора Інституту;

забезпечує ведення документації, пов'язаної з роботою експертної ради.

17. У разі відсутності секретаря експертної ради його обов'язки виконує особа, уповноважена головою експертної ради.

18. Рішення експертної ради приймається відкритим голосуванням простою більшістю голосів від кількості її членів, присутніх на засіданні.

У разі рівного розподілу голосів вирішальним є голос голови експертної ради.

19. Члени експертної ради не можуть передавати право голосу будь-якій іншій особі.

Після закінчення голосування голова експертної ради оголошує його результати та рішення, прийняте(і) за результатами голосування.

20. Члени експертної ради зобов'язані:

проводити оцінювання проєктів самостійно;

особисто брати участь у засіданнях відповідної експертної ради;

дотримуватися принципів сумлінності й об'єктивності при оцінюванні та відборі проєктів та бути неупередженими у прийнятті рішень;

не розголошувати інформацію, що стала відома під час оцінювання та відбору проєктів, у тому числі результати оцінювання до їх офіційного оприлюднення;

не втручатися в проведення оцінювання проєктів іншими членами експертної ради;

не допускати конфлікту інтересів під час оцінювання та відбору проєктів;

до початку розгляду питання порядку денного, що стосується наявного конфлікту інтересів, повідомляти про наявність конфлікту інтересів. У разі неподання інформації щодо конфлікту інтересів рішення експертної ради щодо відповідного проєкту скасовується, а сам проєкт виноситься на повторний розгляд.

21. Строк повноважень експертної ради з відбору проєктів становить 2 (два) роки.

Після закінчення визначеного строку повноважень членів експертної ради повноваження припиняються автоматично.

У разі необхідності до складу експертної ради протягом строку її повноважень можуть вноситися зміни та доповнення шляхом проведення додаткового добору кандидатів до складу експертних рад відповідно до вимог Порядку проведення конкурсного добору експертів державної установи «Український інститут книги».

Після закінчення строку повноважень персональний склад експертної ради формується шляхом оголошення нового відбору згідно з Порядком проведення конкурсного добору експертів державної установи «Український інститут книги».

Члени експертної ради, які брали участь у роботі попередніх експертних рад, мають право брати участь у конкурсному доборі експертів до нових експертних рад.

22. Повноваження члена експертної ради можуть бути достроково припинені у разі:

подання членом експертної ради заяви про вихід зі складу експертної ради за власним бажанням;

встановлення наявного конфлікту інтересів, про який член експертної ради не повідомив заздалегідь (у порядку, визначеному цим Положенням);

набрання законної сили обвинувальним вироком суду щодо члена експертної ради;

набрання законної сили рішенням суду про визнання члена експертної ради обмежено дієздатним чи недієздатним;

відсутності на засіданнях експертної ради, крім випадків, коли причина відсутності зумовлена лікуванням, перебуванням у відпустці, відрядженні, що підтверджено відповідними документами;

смерті члена експертної ради;

через інші обставини, що унеможливають виконання членом експертної ради його обов'язків.

Пропозиції про дострокове припинення повноважень члена експертної ради подаються директору Інституту головою експертної ради (у разі його відсутності – заступником голови експертної ради).

23. Члени експертної ради виконують свої повноваження на громадських засадах.

Заступник начальника відділу підтримки
бібліотек та книговидання

О. ІВАНОВ

Додаток 1
до Положення про експертну раду з відбору
культурно-мистецьких проєктів, спрямованих на
підтримку книговидавничої справи та промоції читання
державної установи «Український інститут книг

**Індивідуальна відомість
експертної оцінки проєктів, спрямованих на підтримку книговидавничої справи**

(прізвище та ініціали члена експертної ради)

(назва експертної ради)

№ з/п	Назва проєкту	Учасник конкурсу	Оцінка за критеріями (у балах)							Рецензія експерта (не менше двох речень)
			від 0 до 7 балів				від 0 до 3 балів		від 0 до 1 балу	
			Відповідність проєкту зазначеній тематичі та пріоритетам конкурсу	Актуальніс ть проєкту	Зміст та якість проєкту	Новизна та оригінальність загальної концепції проєкту	Подальший розвиток проєкту	Вартість реалізації проєкту	Досвід учасника з реалізації проєктів схожої тематики (портфоліо)	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

20__ року

(підпис)

(Власне ім'я та прізвище)

Додаток 2
до Положення про експертну раду з відбору
культурно-мистецьких проєктів, спрямованих на
підтримку книговидавничої справи та промоції читання
державної установи «Український інститут книги»

**Індивідуальна відомість
експертної оцінки проєктів, спрямованих на промоцію читання**

(прізвище та ініціали члена експертної ради)

(назва експертної ради)

№ з/п	Назва проєкту	Учасник конкурсу	Оцінка за критеріями (у балах)							Рецензія експерта (не менше двох речень)
			від 0 до 6 балів				від 0 до 4 балів		від 0 до 3 балів	
			Відповідність проєкту зазначеній тематичі та пріоритетам конкурсу	Актуальність проєкту	Зміст та якість проєкту	Новизна та оригінальніст ь загальної концепції проєкту	Подальший розвиток проєкту	Досвід учасника з реалізації проєктів схожої тематики (портфоліо)	Вартість реалізації проєкту	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

20__ року

(підпис)

(Власне ім'я та прізвище)

Додаток 3
до Положення про експертну раду з відбору
культурно-мистецьких проєктів, спрямованих на
підтримку книговидавничої справи та промоції читання
державної установи «Український інститут книги»

РЕЙТИНГОВИЙ ПЕРЕЛІК
проєктів спрямованих на підтримку книговидавничої справи

№ з/п	Виконавець, що представляє проєкт	Автор твору	Назва	Тираж проєкту	Вартість реалізації	Середній бал
1.						
2.						
...						

Додаток 4
до Положення про експертну раду з відбору
культурно-мистецьких проєктів, спрямованих на
підтримку книговидавничої справи та промоції читання
державної установи «Український інститут книги»

РЕЙТИНГОВИЙ ПЕРЕЛІК
проєктів спрямованих на підтримку промоції читання

№ з/п	Виконавець, що представляє проєкт	Назва	Вартість реалізації	Середній бал
1.				
2.				
...				